**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-04 от 18 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-11/20 в отношении адвоката**

**К.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.П. в отношении адвоката К.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение относительно возможности взыскания в судебном порядке крупных денежных сумм в качестве компенсации расходов на представителя; получил от доверителя в качестве оплаты гонорара денежную сумму большую, чем было взыскано судом с должников; не исполнил соглашения об оказании юридической помощи в полном объёме.

22.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3387 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

24.11.2020г. заявитель и представитель заявителя – С.К.А. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Т.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.П.

15.02.2021г. от адвоката поступило заявление о поддержке заключения квалификационной комиссии от 24.11.2020г.

Заявитель в заседание Совета 17.02.2021г. явился, поддержал доводы жалобы. Представитель заявителя – С.Е.Д. – приняла участие в заседании Совета, поддержала доводы жалобы С.А.П.

Адвокат в заседании Совета 17.02.2021г. участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Совет решением №03/25-16 от 17.02.2021г. отложил рассмотрение дисциплинарного производства для примирения сторон.

Заявитель в заседание Совета 25.02.2021г. явился, поддержал доводы жалобы.

Адвокат в заседание Совета 25.02.2021г. явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

25.02.2021г. Совет решением № 04/25-01 направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

22.03.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

22.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Т.А. вследствие отзыва доверителем С.Т.А. жалобы

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы на адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Т.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов